

UCHWAŁA NR III/27/2015
Rady Gminy Stoszowice
z dnia 04 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Stoszowice

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 594 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267 ze zm.), Rada Gminy Stoszowice uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu zarzutów skargi Pani Barbary Szmit z dnia 10 grudnia 2014 r. na działalność Wójta Gminy Stoszowice uznaje się złożoną skargę za bezzasadną w całości.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Stoszowice.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Marek Ociepa

Przewodnicząca
Rady Gminy Stoszowice
Aleksandra Tanona

Uzasadnienie do uchwały nr III/27/2015

Rady Gminy Stoszowice

z dnia 04marca2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Stoszowice

W dniu 10.12.2014 r. Pani Barbara Szmit złożyła skargę na działalność Wójta Gminy Stoszowice zarzucając temu Organowi naruszenie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, w związku z prowadzoną przez Gminę Stoszowice inwestycją, obejmującą generalną przebudowę budynku administracyjnego w miejscowości Stoszowice. Ponadto Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy Stoszowice podanie niewłaściwych danych dotyczących osób uprawnionych (właścicieli) do dysponowania gruntem na cele budowlane. Ten ostatni zarzut, z uwagi na brak wymaganych do jego rozpatrzenia kompetencji Rady Gminy Stoszowice, nie jest przedmiotem rozpoznania, albowiem w tym zakresie toczy się postępowanie prowadzone przez inny uprawniony organ.

Zasadniczy zarzut Skarżącej, dotyczący naruszenia przepisów Prawa budowlanego, sprowadzał się do twierdzenia, iż w trakcie prowadzonej budowy doszło do znacznego podwyższenia wysokości dachu przez Inwestora. Powyższe zdaniem Skarżącej stanowi „zamach” na jej dobro osobiste i obniża wartość nieruchomości Skarżącej, a zatem przedmiotowa inwestycja jest prowadzona z naruszeniem jej słuszych interesów.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy w pierwszej kolejności podkreślić, że w ramach procesu budowlanego Wójt Gminy Stoszowice – jako reprezentant Inwestora – nie jest osobą, która podejmowała wiążące rozstrzygnięcia zarówno w zakresie sposobu prowadzenia robót budowlanych na podstawie decyzji Nr 257/2014 Starosty Ząbkowickiego z dnia 20 sierpnia 2014 r., a następnie decyzji Nr 2/2015 Starosty Ząbkowickiego z dnia 20 stycznia 2015 r., jak również w zakresie przyjęcia szczegółowych rozwiązań technicznych projektu budowlanego. Przedmiotowe decyzje były bowiem podejmowane przede wszystkim przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, tj. Kierownika Budowy oraz Projektanta.

Wadliwa decyzja nr 257/2014 Starosty Ząbkowickiego z dnia 20 sierpnia 2014 r. została uchylona decyzją nr 2/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r., która w całości uwzględniła roszczenia strony w zakresie wysokości dachu.

Reasumując: wszystkie zgłoszone przez Skarżącą zarzuty związane z prowadzoną inwestycją nie dotyczą zakresu praw i obowiązków Wójta Gminy Stoszowice, lecz odnoszą się do kwestii kompetencji innych osób (Kierownik Budowy, Projektant) oraz organów administracji publicznej (Starosta Ząbkowicki, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Ząbkowicach Śląskich). Analiza postępowań prowadzonych przez wymienione organy administracji publicznej jasno wskazuje, że Skarżąca korzysta ze swoich uprawnień, w tym w ramach postępowania

administracyjnego, którego dotyczy decyzja Nr 2/2015 Starosty Ząbkowickiego z dnia 20 stycznia 2015 r. Jeżeli Skarżąca kwestionuje zasadność tej ostatniej decyzji, to może skorzystać ze wszystkich uprawnień strony, w tym zaskarżyć powyższą decyzję w administracyjnym toku instancji.

Wobec treści powołanych wyżej okoliczności faktycznych oraz przepisów Prawa budowlanego regulujących przebieg procesu budowlanego objęte treścią skargi zarzuty faktycznie nie dotyczą sposobu wykonywania zadań (kompetencji) przez Wójta Gminy Stoszowice. Ponadto skarżona decyzja nr 257/2014 z dnia 20 sierpnia 2014 r. została uchylona, a w chwili rozpatrywania skargi została wydana nowa decyzja uwzględniająca roszczenia.

Z uwagi na powyższe, skargę należało uznać za bezzasadną w całości.

Pouczenie

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 594 ze zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca
Rady Gminy Stoszowice
Aleksandra Tanona