

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław

Skarżący: Prokurator Rejonowy
w Ząbkowicach Śląskich
Al. Niepodległości 2
57 – 200 Ząbkowice Śląskie

Strona przeciwna: Rada Gminy Stoszowice
zast. przez: r.pr. Marka Ociepę
(adres dla doręczeń: j.w.)

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Strony przeciwnej, wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 36/14 dotycząca stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXVIII/232/2014 Rady Gminy Stoszowice z dnia 9 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Stoszowice w 2014 roku (zwanego dalej „Programem”) pozostaje bezzasadna w całości z przyczyn omówionych niżej:

- 1) nie znajduje uzasadnienia zarzut zaniechania przekazania przez Wójta Gminy Stoszowice projektu w/w uchwały do zaopiniowania podmiotom wskazanym w art. 11 a ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, albowiem na obszarze Gminy Stoszowice nie działają organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Wobec powyższego Wójt Gminy Stoszowice nie miał faktycznych

- możliwości wykonania dyspozycji w/w przepisu, które nie dotyczy dowolnych organizacji, lecz tylko takich, które działają na terenie konkretnej jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) także zarzut naruszenia przepisu art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych pozostaje chybiony. Brak jest podstaw prawnych, które pozwalałyby traktować uchwały o charakterze programów jak akty prawa miejscowego. Powyższe znajduje potwierdzenie także w obowiązującej praktyce stosowania prawa na obszarze Województwa Dolnośląskiego. W Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego nie są publikowane tego rodzaju uchwały, co znajduje akceptację ze strony organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego. Gdyby faktycznie przedmiotowa uchwała należała do kategorii aktów prawa miejscowego, to z pewnością już w miesiąca jej podjęcia interweniowałby Wojewoda Dolnośląski poprzez wydanie stosowanego rozstrzygnięcia nadzorczego;
 - 3) nie został naruszony również § 126 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej. Brak jest potrzeby uchylecia poprzedniej uchwały Rady Gminy Stoszowice w przedmiocie Programu na rok 2013, albowiem wskazany akt prawny dotyczy jedynie konkretnego roku kalendarzowego i nie obejmuje kolejnych, następujących po danym roku, lat. Ponadto wskazany przepis dotyczy rozporządzeń, a nie aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym, w tym takich jak zaskarżona uchwała Rady Gminy Stoszowice;
 - 4) wbrew twierdzeniom Skarżącego nie został naruszony także art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Z treści zaskarżonej uchwały wynika, że jej wykonanie powierza się Wójtowi Gminy Stoszowice, a nie innym organom lub podmiotom. Powyższe z pewnością nie stoi na przeszkodzie wskazaniu jakie instytucje będą na mocy przepisów ustawy o ochronie zwierząt realizować cele Programu przy współdziałaniu z organem wykonawczym Gminy Stoszowice;
 - 5) nie doszło do naruszenia §2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt, albowiem charakter odławiania zwierząt został uregulowany w treści zaskarżonej uchwały, tj. w treści §8 uchwały w którym wskazano, że odławianie bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Stoszowice będzie przeprowadzone „w miarę potrzeb”, a zatem nie będzie wykonywane stale, ale jedynie okresowo.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.


RADCA PRAWNY
Tarek Ociepa

Załączniki:

1. skarga Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 36/14;

2. uchwała nr XL/258/2014 Rady Gminy Stoszowice z dnia 24 września 2014 r. w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich z dnia 28 sierpnia 2014 r. znak: Pa 36/14;
3. pełnomocnictwo procesowe;
4. odpis odpowiedzi na skargę.